


| | | | |
|----------|--|--|--|
| B.C.R.A. | | Referencia Exp. N° 100.624/07 Act. |  |
|----------|--|--|--|

RESOLUCION N° 335

Buenos Aires, 05/10/11

VISTO:

Las presentaciones efectuadas por los señores Carlos Mariano Villares y Juan Angel Ratto (copias a fs. 2/41, 150 – subfs. 1/3 – y 151 – subfs. ½ -) por las que interpusieron recursos de reconsideración y apelación en subsidio y plantearon la nulidad de la Resolución del Superintendente de Entidades Financieras y Cambiarias N° 9/07, solicitando la suspensión de sus efectos.

Las Resoluciones del Superintendente de Entidades Financieras y Cambiarias N° 9 del 26.01.07 (fs. 86/149) y 265 del 15.08.11 (fs. 254/257), resolviéndose por la primera de las nombradas poner fin al Sumario en lo Financiero N° 635 (tramitado por Expediente N° 101.301/85), y por la segunda declarar abstracto el recurso planteado por el señor Juan Angel Ratto contra la Resolución N° 9/07 de esta misma instancia y declarar inadmisibile el recurso de reconsideración planteado por el señor Carlos Mariano Villares contra la aludida resolución, rechazándolo en consecuencia “in limine”, y

CONSIDERANDO:

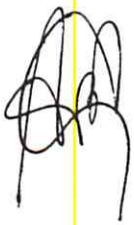
I – Que mediante la Resolución N° 9/07 del Superintendente de Entidades Financieras y Cambiarias se impusieron, entre otros, a los señores Carlos Mariano Villares y Juan Angel Ratto sanciones de multa e inhabilitación en los términos del artículo 41 de la Ley N° 21.526 (copia a fs. 86/146).

II.- Que frente al dictado de dicho resolutorio, los señores Carlos Mariano Villares y Juan Angel Ratto, interpusieron recurso de reconsideración y apelación en subsidio y plantearon la nulidad de la resolución, solicitando la suspensión de sus efectos (fs. 2/41, 150 – subfs. 1/3 – y 151 – subfs. ½).

Que posteriormente se tomó conocimiento del fallecimiento del señor Juan Angel Ratto ocurrido el 01.04.08, conforme queda acreditado con copia de la partida de defunción agregada a fs. 213/214, cuyo original certificado por el Registro del Estado Civil y Capacidad de las Personas obra a fs. 4394 del Expediente N° 101.301/85, Sumario en lo Financiero N° 635, caratulado “Abaco Compañía Financiera S.A. – Finsud Compañía Financiera S.A”.

Al respecto, cabe señalar que mediante Expediente N° 40.252/09 tramitó la extinción de la acción por fallecimiento del señor Juan Angel Ratto, decretada por Resolución N° 108/2009 del Superintendente de Entidades Financieras y Cambiarias (fs. 216/217).

De acuerdo con lo expuesto deviene abstracto el tratamiento de los recursos interpuestos por el señor Juan Angel Ratto.



| | | | |
|----------|--|--|-----|
| B.C.R.A. | | Referencia Exp. N° 100.624/07 Act. | 273 |
|----------|--|--|-----|

III - Que con relación al recurso de reconsideración y apelación en subsidio interpuesto por el señor Mariano Villares bajo el número de actuación de este Banco Central de la República Argentina 12.131/07 contra la Resolución del señor Superintendente de Entidades Financieras y Cambiarias N° 9/07, si bien su original ha sido remitido por este Banco Central a la Excm. Cámara Nacional de Apelaciones en lo Contencioso Administrativo Federal, se le hizo saber a dicha instancia jurisdiccional, que las fotocopias de la mencionada presentación se encontraban tramitando en esta Institución, a los fines de su resolución.

En vista de ello, corresponde poner en conocimiento de dicha instancia jurisdiccional la sanción de la presente resolución.

III - A) Que en consecuencia, corresponde avocarse al tratamiento de la presentación en cuestión.

En cuanto a la vía recursiva intentada por el señor Carlos Mariano Villares - vgr. artículo 84 del Decreto N° 1759/72 (t.o 1.991) Reglamentario de la Ley Nacional de Procedimientos Administrativos -, cabe señalar en primer lugar que, de acuerdo a lo normado por el artículo 42 de la ley especial precedentemente identificada, las sanciones de multa e inhabilitación establecidas en los incisos 3° y 5° de su artículo 41 sólo son recurribles por vía de apelación y al solo efecto devolutivo, por ante la Cámara Nacional de Apelaciones en lo Contencioso Administrativo Federal.

Sobre la cuestión se expidió la Delegación I de la Dirección General de Asuntos Jurídicos del Ministerio de Economía y Obras y Servicios Públicos de la Nación, al decidir que de acuerdo a lo dispuesto en el segundo párrafo del artículo 42 de la Ley N° 21.526, las "...sanciones a las que se refieren los incisos 3), 4), 5) y 6) del artículo anterior serán apelables, al solo efecto devolutivo por ante la Cámara Nacional de Apelaciones en lo Contencioso Administrativo Federal de la Capital Federal. En razón de ello, contra las sanciones de multa, inhabilitación temporaria o permanente para el uso de la cuenta corriente bancaria, la inhabilitación temporaria o permanente para desempeñarse como promotor, fundador, director, administrador, miembro del Consejo de Vigilancia, síndicos, liquidadores, gerentes, auditores, socios o accionistas de las entidades financieras, y la revocación de la autorización para funcionar como entidad financiera, el artículo 42 de la referida Ley N° 21.526 ha establecido un procedimiento específico en la materia mediante el recurso directo ante la Cámara Nacional de Apelaciones en lo Contencioso Administrativo Federal de la Capital Federal" (Dictamen DGAJ N° 110238 del 05.11.97, Expte. B.C.R.A N° 100.295/96, agregado sin acumular al Expte. B.C.R.A N° 15.073/96).

A su vez, la Gerencia Principal de Estudios y Dictámenes de la Superintendencia de Entidades Financieras y Cambiarias, en ocasión de dictaminar sobre la procedencia de un recurso interpuesto contra la resolución condenatoria recaída en un sumario financiero (que disponía la aplicación de multas), manifestó (conf. Dictamen N° 60 del 21.02.02) que: "La sanción que se le aplicará...es susceptible del recurso previsto en el artículo 42 de la Ley de Entidades Financieras que debe resolver la Cámara Nacional de Apelaciones en lo Contencioso Administrativo Federal y que...asegura la posibilidad de ocurrir ante un órgano jurisdiccional que efectúe un control suficiente de lo actuado en el ámbito administrativo" (C.S.J., "Banco Regional del Norte Argentino c/ B.C.R.A.", 04.02.88).

En el mismo orden de ideas, el Dictamen N° 113 del 11.04.02 emitido por la Gerencia Principal de Estudios y Dictámenes de la Superintendencia de Entidades Financieras y Cambiarias, ratificó el criterio adoptado por el Directorio del Banco Central de la República Argentina en el sentido de que resultan inadmisibles los recursos de reconsideración cuando fijan, como en el caso,

| | | | |
|----------|--|--|------------|
| B.C.R.A. | | Referencia Exp. N° 100.624/07 Act. | 274 275 |
|----------|--|--|------------|

penas pecuniarias o inhabilitaciones en los términos del artículo 41 de la Ley de Entidades Financieras.

Además, en alusión a los artículos de la Ley de Procedimientos Administrativos invocados por el recurrente (fs. 2, 3vta. 4/6 y fs. 150, subfs. 1 y 3), la Gerencia aludida en el párrafo anterior, en el Dictamen N° 92 del 21.02.03, expresó que: "En razón de tratarse, la resolución recurrida, de un acto de naturaleza jurisdiccional, dictado dentro del marco de la Ley de Entidades Financieras, y no un acto administrativo, hace inviable la aplicación de la normativa invocada por los presentantes".

Por otra parte, corresponde señalar que la aplicabilidad de las normas de procedimiento emanadas de esta Institución está avalada por la doctrina de la Excm. Cámara de Apelaciones en lo Contencioso Administrativo Federal cuando sostiene que "...la aplicación de la Circular RUNOR - 1 al trámite de los sumarios que se instruyan con motivo de infracciones previstas en el artículo 41 de la Ley 21.526 en lugar de la Ley Nacional de Procedimientos Administrativos, tiene fundamento legal en el propio artículo 41 que dispone que el sumario, "...se instruirá con audiencia de los imputados con sujeción a las normas de procedimiento que establezca la indicada Institución" (conf. sentencia de la Sala II del 01.09.92, autos "Caja de Crédito Villa Mercedes Coop. Ltda" y sentencia del 06.12.84 de la misma Sala, en autos "Berberian, Carlos Jacobo y otros c/ Resolución N° 477 del B.C.R.A s/Apel. Art. 41 de la Ley 21.526").

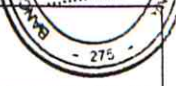
Además, la resolución atacada no es un mero "acto administrativo" sino que es un "acto jurisdiccional" ya que una ley especial acuerda a una autoridad de un ente autárquico competencia y facultades jurisdiccionales para juzgar hechos acaecidos en una actividad específica como la bancaria y financiera. Es por ello que toda la interpretación que desconozca los términos y el espíritu del artículo 42 de la Ley N° 21.526 debe ser rechazada por cuanto las vías recursivas de la Ley de Entidades Financieras tienen plena validez y preeminencia por ser específicas en la materia.

Por último cabe puntualizar que el sancionado, al aceptar actuar en una entidad financiera también aceptó, voluntariamente, la sujeción a la Ley de Entidades Financieras N° 21.526 y al régimen ritual con que se reglamentó la sustanciación sumarial y, por tanto, la posibilidad de ser sancionado en los términos del artículo 41 de dicha normativa frente a eventuales incumplimientos.

Siguiendo el hilo del desarrollo sostenido en los párrafos precedentes, corresponde señalar que la Procuración del Tesoro de la Nación -en reiteradas oportunidades- ha afirmado que "*La Ley N° 19.549 y el Reglamento de Procedimientos admiten la existencia de dos clases de procedimientos, a saber: el ordinario previsto en la misma ley y su reglamento; b) los especiales reconocidos por el Decreto N° 722/96.*" (PTN, Dictámenes 241:359), siendo el último mencionado de la especie prevista en los artículos 41 y 42 de la Ley de Entidades Financieras.

En esa lógica debe entenderse la vinculación entre la Ley de Entidades Financieras y el sistema LNPA-RLNPA, debiendo calificarse al procedimiento regulado a partir del TÍTULO IV de la Ley de Entidades Financieras como "*régimen especial*" (Cfr. LNPA, art. 2 y Decreto N° 722/1996, art. 1 inc. c, LEF, art. 42), dado que se ha establecido un recurso judicial directo ante el Poder Judicial (Cfr. PTN, Dictámenes 241:359), cuya esencia trasunta -en sentido estricto- una verdadera acción judicial a los fines de realizar una revisión judicial suficiente de lo actuado en sede administrativa (Cfr. CANOSA, ob. tit "*Recursos Administrativos y Reclamos*").

Atento las consideraciones formuladas, corresponde rechazar por inadmisibles el recurso de reconsideración y apelación en subsidio interpuesto por el señor Carlos Mariano Villares contra

| | | | |
|---|--|--|--|
| B.C.R.A. | | Referencia Exp. N° 100.624/07 Act. |  |
| <p>la Resolución N° 9/07 de esta instancia, no siendo en consecuencia procedente entrar en el análisis puntual de los cuestionamientos que en el mismo se formulan, estando ello reservado a la instancia judicial con competencia en la materia.</p> | | | |
| <p>III – B) Que seguidamente corresponde señalar, que los terminos de la Resolución N° 265/11 de fecha 15.08.11 dictada por esta instancia no se ajustaron a los antecedentes de hecho que rodean al recurso cuyo tratamiento se ha instrumentado en el punto III – A) precedente, encontrándose viciada en consecuencia la causa y motivación del referido acto administrativo, elementos esenciales del mismo conforme así lo establece el artículo 7° de la Ley Nacional de Procedimientos Administrativos.</p> <p>En efecto, en el mismo se sostuvo que, haciendo aplicación del principio que reza que la elección de la vía judicial hace perder la vía administrativa, el recurso de reconsideración interpuesto por el señor Carlos Mariano Villares.</p> <p>Que ello no se ajustó a la realidad, ya que la dependencia con competencia en la materia, a través del Informe N° 381/1024/11 – pieza que forma parte de estas actuaciones y de fecha posterior al dictado de la Resolución N° 265/11 -, informa que al remitirse a la Cámara Nacional de Apelaciones en lo Contencioso Administrativo Federal el Sumario Financiero N° 635, Expte. N° 101.301/85, se le hizo saber a la instancia judicial correspondiente <i>“que el recurso de reconsideración – con apelación en subsidio – interpuesto por Villares estaba tramitando en fotocopia por expediente aparte, el cual se encontraba pendiente de resolución (acápite IV del informe citado). Es decir, que la actividad judicial con respecto a esa apelación aún no se ha iniciado”</i>.</p> <p>Que en consecuencia, y a los fines de apegar la actividad de la administración a las normas legales, resulta necesario y procedente disponer la revocación del aludido acto, en los términos del artículo 17° de la Ley Nacional de Procedimientos Administrativos, dictando un nuevo acto en el cual se rectifiquen los antecedentes tenidos en cuenta.</p> <p>IV.- Que el señor Superintendente de Entidades Financieras y Cambiarias se encuentra facultado para la emisión del presente acto, en virtud de lo normado por el artículo 47, inciso f) de la Carta Orgánica del Banco Central de la República Argentina.</p> <p>V.- Que la Gerencia Principal de Estudios y Dictámenes de la Superintendencia ha tomado la intervención que le compete.</p> <p>Por ello,</p> <p>EL SUPERINTENDENTE DE ENTIDADES FINANCIERAS Y CAMBIARIAS</p> <p>RESUELVE:</p> <p>1°) Revocar la Resolución N° 265/11 por las razones invocadas en el punto III – B) precedente.</p> <p>2°) Declarar abstracto el tratamiento de recurso planteado por el señor Juan Angel Ratto, por causa de fallecimiento y consecuente extinción de la acción por Resolución N° 108/09 del señor</p> | | | |



B.C.R.A.

Referencia

Exp. N° 100.624/07

Act.

Superintendente de Entidades Financieras y Cambiarias, de conformidad con lo expresado en el Considerando II.

3°) Rechazar in limine el recurso de reconsideración planteado por el señor Carlos Mariano Villares contra la Resolución N° 9/07, por los argumentos volcados en el punto III – B), procediendo en consecuencia disponer su rechazo in limine.

4°) Notifíquese.

5°) Una vez cumplida dicha notificación, remitir la presente resolución y la que lleva el número 265/11 a la instancia judicial que resulte competente.